

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4

www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md

Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Pr-3578-1169 Ob-12-19



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043

www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md

Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

**Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28**

Curtea de Apel Chișinău, vă expediază cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.11.19, în cauza civilă nr. 2rci-482/19.

Anexă: dosarul nr. 2rci-482/19

**Vicepreședintele
Curții de Apel Chișinău**

Nelea Budăi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	<i>2159</i>
"04"	<i>12 9 2019</i>

139

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău. MD - 2004
Republica Moldova

**SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

- prezentată în ordinea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

13/2

- Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

136

I - AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire: **Avdonin** 2. Prenume: **Igor**

3. Funcția:

4. Adresa: **str. Mircea cel Bătrîn, 3, căsuța poștală nr. 1557 mun. Chișinău, MD - 2051, Republica Moldova.**

5. Tel/Fax:

6. Numele și prenumele reprezentantului: **Leșan Nicolae.**

7. Ocupația reprezentantului: **Avocat**

8. Adresa reprezentantului: **str. Teilor, 6, mun. Chișinău, MD - 2043, Republica Moldova.**

9. Tel. + 373 69309364.

10. Fax: +373 _____

11.

137

II - OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor art. 50 alin. (2) lit. c) în vigoare pînă la 14.01.2019 din Legea insolvențității nr. 149 din 29.06.2012

Textul de lege criticat avînd următorul cuprins:

Articolul 50 Legea insolvențității nr. 149 din 29.06.2012,

- creditorii garanțați;
- «(2) lit. c) creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investiție în construcția de locuințe».

138

III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La data de 15 septembrie 2016 între SRL Baslift în calitate de antreprenor și SA Consam în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de antrepriză nr. A16-44, prin care SRL Baslift a transmis și montat trei ascensoare de persoane la blocul locativ de pe adresa mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 15.

La data de 15 martie 2017 între SA Consam și SRL Baslift a fost încheiat contract cu privire la investirea în construcția imobilului, autentificat de notarul public Tatiana Ungureanu obiectul căruia constituie apartamentul nr. 21, amplasat în blocul locativ, situat în mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu, 15.

Potrivit pct. 4 al contractului cu privire la investire în construcția imobilului din 15 martie 2017, prețul bunului viitor constituie suma de 43 540 Euro.

La data de 22 februarie 2018 între SA Consam și SRL Baslift a fost contract cu privire la investirea în construcția imobilului, autentificat de notarul public Tatiana Ungureanu obiectul căruia constituie apartamentul nr. 43, amplasat în blocul locativ, situat în mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu, 15.

Potrivit pct. 4 al contractului cu privire la investire în construcția imobilului din 22 februarie 2018, prețul bunului viitor constituie suma de 19 744,20 Euro.

Conform pct. 4 a contractelor cu privire la investirea în construcția imobilului, se indică, că în conformitate cu contractul de antrepriză nr. A16-44 din 15 septembrie 2016, costul total al apartamentelor constituie 63 244, 20 euro, care a fost achitată din contul lucrărilor parțial executate conform contractului de antrepriză nr. A16-44 din 15 septembrie 2016 și acordurilor adiționale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2018 a fost admisă spre examinare cerere introductivă depusă de debitorul SA Consam privind intentarea proceduri de insolabilitate.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iulie 2018 a fost admisă cererea introductivă depusă de SA Consam și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de Victor Pescari, Cristina Rudei, Ludmila Pescari, Cristina Cebanu, Vladimir Crîșmaru. S-a constatat insolabilitatea debitorului SA Consam și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SA Consam.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 08 octombrie 2019.

La data de 17 august 2018 SRL Baslift a înaintat cerere de validare a creanței prin care a solicitat validarea creanței SRL Baslift față de SA Consam în sumă totală de 76 380,32 euro dintre care suma 63 284, 29 euro creanță garantată și suma de 13096,03 euro creanță garantată de rangul V.

Administratorul insolabilității, a admis spre validare creanța creditorului SRL Baslift în mărime de 63 284, 29 Euro echivalentul a 2 223 285, 32 lei, la creanțe chirografare de rangul V, iar creanța în sumă de 13 096, 03 Euro echivalentul sumei de 253 146, 26 a fost admisă parțial la creanțe chirografare de rangul V, fiind admisă de administratorul insolabilității și validată de instanța de insolabilitate suma de 195 156, 26 lei, referitor la suma de 3 000 Euro, nu a fost validată pe motiv, că nu au fost prezentate facturi.

La data de 25 septembrie 2018, creditorul SRL Baslift a înaintat contestație împotriva neadmiterii în tabelul definitiv al creanțelor, prin care a solicitat validarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor, creanța SRL Baslift față de SA Consam în sumă totală de 73 380, 32 Euro dintre care 63 284, 29 euro ca creanță garantată și 10 096, 03 euro ca creanță chirografară de rangul V.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 iulie 2019 a fost respinsă contestația înaintată de SRL Baslift împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SA Consam în privința solicitării includerii creanței creditorului SRL Baslift în mărime de 63 284, 29 Euro în tabelul definitiv la creanțe garantate.

S-a validat creanța creditorului SRL BASLIFT în tabelul definitiv al creanțelor în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SA Consam în sumă de 63 284 29 Euro, ceea ce constituie suma 1 223 385, 32 lei la data deschiderii procesului de insolabilitate, la creanțe chirografare de rangul V.

S-a respins contestația înaintată de SRL Baslift împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SA Consam în privința solicitării privind validarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor a sumei de 10096,03 euro, ce constituie 1 95156, 26 lei la creanțe chirografare de rangul V.

139

Pentru a decide astfel, instanța de insolvabilitate Judecătoria Chișinău, sediul Central prin încheierea din 01 iulie 2019, **a reținut că:** contractele de investiție încheiate între SA Consam și SRL Baslift sunt încheiate între persoane juridice, iar prin prisma art. 50 alin.(2) al Legii insolvabilității, doar contractele de investiție în construcția de locuințe între persoanele fizice urmează a fi incluse în tabelul definitiv la creanțe garantate.

120

IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederea art. 50 lit. c) al Legii insolvenței, în vigoare la data încheierii contractelor de investire în construcția de locuințe, care prevede că, creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe, este neconstituțională și contravine dispozițiilor art. 23 alin. (2) - «Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle», implicit și principiilor consacrate de art. 1 alin. (3) - «Statul Republica Moldova», art. 4 alin. (1) - «Drepturile și libertățile omului», art. 16 - «egalitatea» art. 47 - «dreptul la proprietate privată și protecția acesteia», art. 54 «restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți» din Constituția Republicii Moldova,

- având în vedere, că prin conținutul său, acest text de lege încalcă dreptul de proprietate a persoanelor juridice și este discriminatoriu în raport cu persoanele fizice, după cum a fost statuat imperativ și prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23 octombrie 2010.

Conform prevederilor art. 2 al Legii insolvenței, noțiunea de insolvență semnifică de situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a își onora obligațiile de plată, constatată prin act judecătoresc de dispoziție.

Debitor, conform Legii Insolvenței, este orice persoană (persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit) care are datorii la plata creanțelor scadente, inclusiv a creanțelor fiscale, împotriva căreia a fost depusă în instanță de judecată o cerere de intentare a unui proces de insolvență.

În cadrul procesului de insolvență, creditorul este persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi.

Creditor garantat este clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvență și sunt asigurate prin garanții reale în conformitate cu legea.

În această ordine de idei, potrivit art. 50 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, creditorii garantați sunt: creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare; creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său; creditorului care are un drept de retenție; creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Prin contract de investire în construcția locuinței se înțelege actul juridic, indiferent de denumirea acestuia, prin care debitorul s-a obligat să construiască sau să asigure construirea și transmiterea în proprietatea cumpărătorului a locuinței iar beneficiarul s-a obligat să achite prețul contractual și să recepționeze locuința.

Prin urmare, parte a contractului de investire în construcția de locuințe în calitate de beneficiar este atât persoana juridică cât și persoana fizică.

Consider, că redactarea normei legale criticate este neconstituțională, având în vedere și faptul, că reglementează în mod distinct rangul garantat al creanțelor persoanelor fizice și aduce atingere drepturilor legitime ale creditorilor persoanelor juridice.

În acest sens, se înțelege că, creditorul persoana juridică este supus unui tratament juridic disproporționat și discriminatoriu în raport cu creditorul persoana fizică, creditori garanți cu creanțe născute din contractele de investire în construcția de locuințe.

Prin urmare, mijloacele financiare izvorâte din contractul cu privire la investirea capitalului în construcția de locuință încheiat cu persoana fizică și cu persoana juridică ar avea aceeași destinație și ar fi investite în construcția de locuințe.

La caz, principiul constituțional privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice este aplicabil deopotrivă față de persoana fizică și de persoana juridică.

Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Or, Curtea Europeană a menționat că - «Nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. [...] În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice».

- cauza Amann c/a Elveției, din 16 februarie 2000, §56.

149

Totodată, Curtea Europeană a statuat imperativ că nivelul de precizie al legislației interne – «depinde într-o măsură considerabilă de conținutul actului normativ avut în vedere, domeniul pe care este menit să-l acopere, numărul și statutul celor cărora le este adresat».

- cauza Chorherr c/a Austriei, din 25 august 1993, §25.

Și - «Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia».

- cauza Silver și alții c/a Regatului Unit, din 25 martie 1983, §80.

Rețin, în continuare că:

Potrivit **art. 1** alin. (3) din Constituție - «Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sânt garantate».

Conform **art. 4** alin. (1) din Constituție - «Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte».

Potrivit **art. 7** din Constituție - «Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică».

Potrivit **art. 16** din Constituție - «Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială».

Conform **art. 20** alin. (1) din Constituție - «Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime».

Potrivit **art. 23** alin. (2) din Constituție - «Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative».

Conform **art. 46** alin. (1) și (2) din Constituție - «Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire».

Conform **art. 54** alin. (1) din Constituție - «În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului».

Și:

Potrivit **art. 1** din Cod Civil RM - «Legislația civilă a Republicii Moldova este întemeiată pe recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, inviolabilității proprietății, libertății contractuale, inadmisibilității imixtunii în afacerile privat, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a

restabilirii persoanei în drepturile civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărarea judiciară a lor. Persoanele fizice și juridice sunt libere să stabilească pe bază de contract drepturile și obligațiile lor, orice alte condiții contractuale, dacă acestea nu contravin legii. Drepturile civile pot fi limitate prin lege organică doar în temeiurile prevăzute de Constituția Republicii Moldova ».

Conform **art. 3** alin. (1) Cod Civil RM - «Legislația civilă constă în prezentul cod, în alte legi, în ordonanțe ale Guvernului în acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile prevăzute la art. 2 și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova».

Conform **art. 8** alin. (1) și (2) Cod Civil RM - «Drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturile și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și alte acte juridice».

142

Conform art. 284 Cod Civil al RM, (în redacția Legii nr. 1107-XV din 06 iunie 2002), patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive strâns legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate.

Conform art.315 Cod Civil al RM, (în redacția Legii nr. 1107-XV din 06 iunie 2002), proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

Conform art. 316 alin. (1) și (2) Cod Civil al RM., (în redacția Legii nr. 1107-XV din 06 iunie 2002), proprietatea este în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Reiterând astfel prevederile constituționale și procedurale indicate supra, se constată indubitabil caracterul neconstituțional al prevederilor art. 50 alin. 2) lit.(c) din Legea insolvențabilității, creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe, care contravine dispozițiilor art. 16 « egalitate», art. 46 alin. (1) - « dreptul la proprietate privată și protecția acesteia », art. 54 « restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți »din Constituția Republicii Moldova.

Anume prin privarea creditorului persoanei juridice, de a fi creditor garantat în baza contractului de investire în construcția de locuințe în raport cu creditorul persoană fizică, unde i se asigură acest drept este discriminatoriu, în măsura în care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție.

Pentru a oferi destinatarilor legii securitatea juridică, orice lege trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii.

Astfel, dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoriile sale, consacrat în art. 23 alin. (2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare.

Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La caz, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 46 privind dreptul la proprietate privată și art.54 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

143

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Pentru considerentele expuse supra, respectuos solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova:

- (1)

Exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor art. 50 alin. (2) lit. c) în vigoare pînă la 14.01.2019 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012

Textul de lege criticat avînd următorul cuprins:

Articolul 50 Legea insolvenței,

- creditorii garanțați:

- «(2) lit. c) creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe ».

- (2)

Admiterea sesizării și excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului 50 alin. (2) lit. c) în vigoare pînă la 14.01.2019 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, prin a declara: sintagma - «creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe » din cuprinsul articolului 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței - neconstituțională.

174

VI. DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Careva data suplimentare referitoare la obiectul sesizării - nu sunt.

145

VII. LISTA DOCUMENTELOR

17. Toate actele (inclusiv și acte judecătorești) vizate în prezenta sesizare, sunt anexate la materialele cauzei de insolvență în privința SA Consam,
- dosarul nr. 2rci-482/19

140

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte. .

Locul: **mun. Chișinău, Republica Moldova.**

Data: **22 noiembrie 2019**

Avdorin

- Avdorin Igor

- avocat Leșan Nicolae

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central)(jud. Veaceslav Nicula)
Dosarul nr. 2rci-482/19
2-18158790-02-2rci-02092019

ÎNCHEIERE

26 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Boris Bîrca
Eugeniu Clim
Olga Cojocar

examinând cererea reprezentantului „Consam” SA, Avdonin Igor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul „Consam” SA,

c o n s t a t ă :

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 mai 2018 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul „Consam” SA privind intentarea procedurii de insolvență față de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iulie 2018 a fost admisă cererea introductivă depusă de „Consam” SA și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Victor Pescari, Cristina Rudei, Ludmila Pescari, Cristina Cebanu prin intermediul avocatului Ciurac Ion și cererea de alăturare depusă de Vladimir Crîșmaru prin intermediul avocatului Ion Negura. S-a constatat insolvența debitorului „Consam” SA și s-a intentat procesul de insolvență față de „Consam” SA. În funcție de administrator al procesului de insolvență „Consam” SA a fost desemnat Timotin Veaceslav. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 08 octombrie 2018, orele 10:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 noiembrie 2018 a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței Vasilev Ruslan.

La data de 17 august 2018, reprezentantul creditorului SC „Baslift” SRL, administratorul Sergiu Carabajac a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea creanței SC „Baslift” SRL față de „Consam” SA, în sumă totală de 76 380,32 euro, dintre care suma de 63 284,29 euro, urma a fi validată ca creanță garantată și suma de 13 096,03 euro, ca creanță chirografară de rangul V.

Precizează că, administratorul insolvenței Vasilev Ruslan a admis următoarele creanțe a creditorului SC „Baslift” SRL: creanța în mărime de 63 284,29 euro, echivalentul a 1 223 285,32 lei a fost admisă spre validare la creanța chirografară de rangul V, însă nu a fost validată de către instanța de insolvență, fiind contestat rangul la care a fost admisă creanța, iar creanța în sumă de 13 096,03 euro, echivalentul sumei de 253 146,26 lei a fost admisă parțial la creanțe chirografare de rangul V, și anume administratorul insolvenței a admis suma de 195 156,26 lei, sumă care a fost validată de instanța de insolvență, neadmițând suma de 3 000 euro, pentru care a motivat că nu au fost eliberate facturi.

La data de 25 septembrie 2018, reprezentantul creditorului SC „Baslift” SRL, administratorul Sergiu Carabajac a înaintat o contestație asupra neadmiterii în tabelul

definitiv al creanțelor din 18 septembrie 2018, prin care solicită validarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor, prezentat de administratorul procedurii de insolvență, creanței SC „Baslift” SRL față de „Consam” SA, în sumă totală de 73 380,32 dintre care: 63 284,29 euro ca creanță garantată și 10 096,03 euro ca creanță chirografară de rangul V.

În susținerea contestației invocă că, nu este de acord cu includerea creanței creanței care rezultă din contractele de investiții la rangul V și consideră că creanța este una garantată în temeiul art. 50 alin. (2) lit. a) al Legii insolvenței.

Indică că, contractul cu privire la investirea în construcția imobilului nr. 1270 din 15 martie 2017 și contractul cu privire la investirea în construcția imobilului nr.1270 din 22 februarie 2018 sunt titluri în asigurarea dreptului de proprietate SC „Baslift” SRL.

Specifică că, a fost achitat 100% din prețul bunurilor imobile și dreptul de proprietate este opozabil terților, inclusiv și administratorului insolvenței.

Referitor la nevalidarea sumei de 3000 euro , nefacturați, indică că la moment lucrările se execută și suma respectivă urmează să fie achitată după ce se va semna actele corespunzătoare, or suma dată va fi achitată în cadrul procesului de finalizare a construcției a blocului locativ de către administratorul insolvenței.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2018, au fost admise creanțele SC „Baslift ” SRL în sumă de 1 223 285,32 lei ca creanță chirografară de rangul V; CI „Interpares Prim” SA în sumă de 27 088 366,10 lei ca creanță chirografară de rangul V; „Profaluminu” cu suma de 5 684 450,42 lei ca creanță chirografară de rangul V; SRL „Glorinal” cu suma 668 472 euro ca creanță chirografară de rangul V; SRL OM „Mega Credit” cu suma 4 144 909,44 lei ca creanță chirografară de rangul V; Zadorojneac Mihail cu suma de 302 902, 66 lei ca creanță garantată; Udalov Nina cu suma de 54 522,40 lei ca creanță chirografară de rangul VI, Cristina Rudei cu suma de 657 223,40 lei ca creanță garantată și cu suma de 118 300,21 lei ca creanță chirografară de rangul VI; Vlad Pescari cu suma de 1000 euro ca creanță garantată și cu suma de 108 206,42 lei ca creanță chirografară de rangul VI; Ludmila Pescari cu suma de 109 149,34 lei ca creanță chirografară de rangul VI; Stratulat Erenia cu suma de 4279,68 lei ca creanță chirografară de rangul VI, cu suma de 1000 euro ca creanță garantată și cu suma de 69 588,36 lei ca creanță chirografară de rangul VI; Cebanu Cristina cu suma de 115 969 lei ca creanță chirografară de rangul VI; Pescari Victor cu suma de 64 807,63 lei ca creanță chirografară de rangul VI; Lupașco Antonina cu suma de 120 231,28 lei ca creanță chirografară de rangul VI; Ceachir Tatiana cu suma de 114 810,35 lei ca creanță chirografară de rangul VI; Vladimir Crîșmaru cu suma de 31 008,59 lei ca creanță chirografară de rangul VI; SRL „Orvento Metal Trading Company” cu suma de 400 515,82 lei ca creanță chirografară de rangul V; Hijnîi Serghei cu suma de 409 682 lei ca creanță garantată; ÎI „Jumiga Valentina” cu suma de 18 804 euro ca creanță chirografară de rangul V; Ștefirța Ana cu suma de 38 106 euro ca creanță garantată; Vutcariov Serghei cu suma de 738 332,50 lei ca creanță ca creanță garantată; Alina Dereș cu suma de 667 854,95 lei ca creanță garantată cu titlu provizoriu la masă credală a SA „Consam” în proces de insolvență, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 28 ianuarie 2019 a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului, iar la data de 31 ianuarie 2019, cauza a

fost supusă redistribuirii prin intermediul PIGD cauza de insolvabilitate față de debitorul „Consam” SA judecătorului Veaceslav Nicula.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 aprilie 2019, a fost admisă cererea de demisie a administratorului insolvabilității debitorului „Consam” SA Vasilev Ruslan din funcția de administrator al debitorului „Consam” SA cu demisionarea administratorului insolvabilității al debitorului „Consam” SA, Vasilev Ruslan din funcția de administrator al insolvabilității debitorului „Consam” SA. În calitate de administrator al insolvabilității debitorului „Consam” SA, în procedură de insolvabilitate a fost desemnat Tanasiev Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 mai 2019, a fost admisă cererea de demisie a administratorului insolvabilității debitorului „Consam” SA, Tanasiev Sergiu din funcția de administrator al debitorului „Consam” SA cu demisionarea administratorului insolvabilității al debitorului „Consam” SA, în procedură de insolvabilitate, Tanasiev Sergiu din funcția de administrator al insolvabilității debitorului „Consam” SA. În calitate de administrator al insolvabilității debitorului „Consam” SA, în procedură de insolvabilitate a fost desemnat Cergă Mihail, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 iulie 2019 s-a respins contestația formulată de SC „Baslift” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor „Consam” SA, în privința solicitării includerii creanței creditorului SC „Baslift” SRL în mărime de 63284,29 euro în tabelul definitiv al creanțelor la creanțe garantate. S-a validat creanța creditorului SC „Baslift” SRL în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de „Consam” SA în sumă de 63284,29 euro, ceea ce constituie suma de 1223385,32 lei, la data deschiderii procedurii de insolvabilitate, la creanțe chirografare de rangul V. S-a respins contestația SC „Baslift” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor „Consam” SA, în privința solicitării privind validarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor a sumei de 10096,03 euro, ce constituie 195156,26 lei, la creanțe chirografare de rangul V.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 03 iulie 2019, SC „Baslift” SRL, la 09 iulie 2019 „Consam” SA, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae și administratorul insolvabilității „Consam” SA, Cergă Mihail au declarat recurs, solicitând casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației înaintate.

La 25 noiembrie 2019, cererea „Consam” SA, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a înaintat instanței de recurs cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate prin care a solicitat de a formula o sesizare către Curtea Constituțională cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 50 alin.(2) lit. c) din Legea insolvabilității din considerente că, contravine articolelor 23 alin.(2), art. 1 alin.(3), art. 4 alin.(1), art. 16, art. 47 din Constituția Republicii Moldova.

În acest sens, a susținut că, prin conținutul său, acest text de lege încalcă dreptul de proprietate a persoanelor juridice și este discriminatoriu în raport cu persoanele fizice, după cum a fost statuat imperativ și prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23 octombrie 2010.

Menționează, că redactarea normei legale criticate este neconstituțională, având în vedere și faptul că se încalcă dreptul de proprietate a bunurilor imobile dobândite de persoanele juridice în baza contractelor de investire în construcția de locuințe, precum și creditorul persoană juridică este supus unui tratament juridic disproporționat și

discriminatoriu în raport cu creditorul persoana fizică. Or, în urma încheierii contractului de investire în construcția de locuințe, atât persoană fizică, cât și persoana juridică devin proprietari a bunurilor imobile.

Analizând materialele dosarului, studiind cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că cererea urmează a fi admisă cu remiterea acesteia Curții Constituționale din următoarele.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (2) CPC, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. În paragraful 83 din hotărârea menționată, Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Raportând memoriul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate criteriilor necesare pentru sesizarea Curții Constituționale și normelor legale indicate supra, Colegiul stabilește că, aceasta întrunește condițiile necesare.

Astfel, se solicită controlul constituționalității art. 50 alin.(2) lit.c) din Legea insolvenței, care cade sub incidența art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către partea în proces, iar prevederile contestate afectează cadrul legal aplicabil cauzei, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, motiv din care cererea înaintată urmează a fi admisă.

Verificarea excepției de neconstituționalitate presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinența prevederilor contestate, pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

Fiind manifestată de către recurentul incertitudinea constituționalității art. 50 alin.(2) lit.c) din Legea insolvenței, care are incidență la soluționarea unei cauze

aflate pe rolul instanței de judecată, un eventual refuz al anihila dreptul părții și ar aduce atingere echității procedurii, motiv pentru care cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a amâna examinarea cauzei în ordine de recurs, reieșind din dispozițiile art. 12¹ alin. (3) CPC, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână examinarea cauzei în ordine de recurs.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de reprezentantul „Consam” SA, Avdonin Igor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 50 alin.(2) lit.c din Legea insolvenței cu amânarea examinării cauzei în ordine de recurs până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e :

Se admite cererea reprezentantului „Consam” SA, Avdonin Igor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale cererea reprezentantului „Consam” SA, Avdonin Igor, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae privind controlul constituționalității prevederilor art. 50 alin.(2) lit.c) din Legea insolvenței.

Se amână examinarea cauzei în ordine de recurs, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii

Eugeniu Clim

Olga Cojocaru

